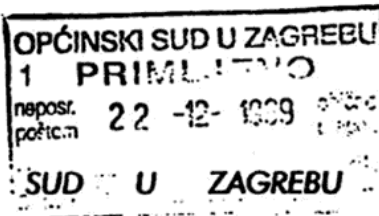
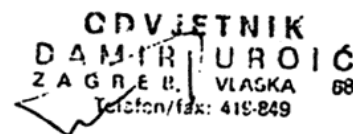


OPĆINSKI SUD U ZAGREBU



PREDLAGATELJ OSIGURANJA:

ANTENA JD d.o.o., Zagreb, Garićgradska 7, zastupano po:



PROTIVNIK OSIGURANJA:

SUVLASNICI STAMBENE ZGRADE u ZAGREBU, Svetog Mateja 121, zastupano po predstavniku suvlasnika Josip Kovač, Zagreb, Svetog Mateja 121

VPS.: 10.000,00kn

PRIJEDLOG RADI OSIGURANJA

3x nenovčanog potraživanja određivanjem
punomoć privremene mjere nalogom protivniku
priluzi osiguranja na zabranu, trpljenje i nečinjenje odnosno
davanjem ovlasti predlagatelju osiguranja na poduzimanje radnji

1. Predlagatelj osiguranja je koncesionar kabelaške televizije Dugave.

DOKAZ: foco rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i veza od 19.5.1997 godine, Ugovor od 11.7.1997 između predlagatelja i Grada Zagreba

2. Temeljem gore navedene dokumentacije predlagatelj osiguranja je zaključio ugovore o izvođenju radova na instalaciji novog priključka u zgradi protivnika osiguranja sa pojedinim stanarima. Dana 23.11.1999 godine predlagatelj osiguranja je pristupio izvršenju svojih preuzetih ugovornih obveza ali predstavnik protivnika osiguranja, Kovač Josip onemogućio je zaposlenike predlagatelja osiguranja da svoje ugovorne i zakonske obveze izvrše. Navedenu dužnu obvezu kako predlagatelja osiguranja tako i protivnika osiguranja zaposlenici predlagatelja osiguranja nisu ispunili. Naime člankom 88. Zakona o telekomunikacijama (pristup mreži) regulirana je obveza vlasnika stambenog ili poslovnog prostora da mora omogućiti postavljanje priključka na kabelašku televiziju.

DOKAZ: ugovor br. 127/3, 127/17, 127/18, zapisnik od 23.11.1999 godine

-foco čl. 88 Zakona o telekomunikacijama N/N 76/99 od 19.7.1999 godine

3. Protivnik osiguranja ne navodi točno razloge zbog čega onemogućava predlagatelja osiguranja u izvršenju svojih ugovornih i zakonskih obveza već samo tvrdeći da će ti radovi ometati "njihove uređaje" i da se radi o "bespravnoj gradnji instalacija" iako je i predlagatelj osiguranja zajamčio i nadležno tijelo za nadzor tj. Ministarstvo pomorstva, prometa i veza da do štetnih posljedica neće doći.

DOKAZ: mišljenje Ministarstva pomorstva, prometa i veza od 19.11.1999 godine

4. Predlagatelj osiguranja je pokušao mirnim putem riješiti nastali spor s obzirom na specifičnost usluge koju nudi a pogotovo na period dolazećih blagdana (stanari protivnika osiguranja nemaju nikakav tv signal), ali protivnik osiguranja i dalje čak i po štetu vlastitih interesa poduzima ugrožavajuće radnje koje imaju za posljedicu da znatno otežavaju ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja.

Predlagatelj osiguranja je mišljenja da vjerojatnost njegovih navoda u ovom prijedlogu su dovoljan prilog postojanju činjenica radi utvrđenja tražbine kao i presumirane opasnosti tj. pretpostavke radi određivanja privremene mjere odnosno iz izloženog je vidljivo da protivnik osiguranja predloženom mjerom ne bi u biti trpio nikakovu štetu već bi imao samo koristi.

Nadalje predlagatelj osiguranja je mišljenja da protivnik osiguranja će pokušati dati trećim osobama nalog da neovlašteno uspostave tv signal i time svjesno omesti predlagatelja osiguranja u izvršenju svojih ugovornih i zakonskih obveza, te postoji opasnost da će time ne samo spriječiti ili otežati to, nego i napraviti veću štetu kako po svojim interesima tako i na štetu predlagatelja osiguranja.

Predlagatelj osiguranja nadalje moli sud da sukladno st.2.čl.299 OZ razmotri ovaj prijedlog i kao sredstvo za sprečavanjem nasilja te pretpostavkom za osiguranjem prava i pravnih odnosa te isto regulira privremeno kako je to predlagatelj osiguranja predložio a s obzirom na okolnost da je u sadašnjosti ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja ugroženo nasilnim ponašanjem odnosno da bi zbog odgode ispunjenja tražbine nastupila nenadoknativa šteta.

Predlagatelj osiguranja će protiv protivnika osiguranja podići tužbu radi ostvarenja svojih prava pred nadležnim sudom u Zagrebu, ali se predlaže da Naslovni sud zbog gore navedenih okolnosti, prvenstveno radi represivno-preventivnog i regulacijskog djelovanja, a radi osiguranja nenovčanog potraživanja predlagatelja osiguranja iz ovog prijedloga, odredi privremenu mjeru i donese sljedeće :

R I E Š E N J E

Radi osiguranja nenovčanog potraživanja predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja kao i radi troškova ovog ovršnog postupka određuje se
privremena mjera

-zabranom protivniku osiguranja da nasilno ne spriječava predlagatelja osiguranja da izvede novi priključak na sustav kablanske televizije u stambenoj zgradi u Zagrebu, Svetog Mateja 121 i to kod Madžarević Zdravka, Coha Jozefine i Bunić Deana

-Ovlašćuje se predlagatelj osiguranja da obavi radnju izvedbe novog priključku na sustav kablanske televizije u stambenoj zgradi u Zagrebu, Svetog Mateja 121 i to kod stanara Coha Jozefine, Bunić Deana i Madžarević Zdravka.

-protivniku osiguranja se zapriječuje novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00kn ako postupi suprotno rečenoj obvezi iz ovog rješenja,

-Upozorava se protivnik osiguranja na postojanje kaznenopravne odgovornosti u slučaju postupanja suprotno zabrani.

-Protivnik osiguranja može odgovarati za štetu predlagatelju osiguranja koja bi mu mogla nastati, ako nakon dostave zabrane postupi suprotno zabrani.

Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa rješenja, radi opravdanja privremene mjere.

TROŠKOVNIK:

sastav prijedloga: 450,00kn
PDV..... 99,00kn
pristojba 1.200,00kn

ANTENA J.D. d.o.o.