



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
MINISTARSTVO  
ZAŠTITE OKOLIŠA I PROSTORNOG  
UREĐENJA

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20  
TEL: 01/37 82-444 FAX: 01/37 72-822

Uprava za upravno-pravne poslove

Klasa: UP/II-362-02/00-04/0690  
Urbr.: 531-03/2-02-2/001  
Zagreb, 18.02.2002.

Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, Uprava za upravno-pravne poslove povodom žalbe Zlatana Nadvornik, Borisa Dovšaka i Josipa Kovača, izjavljene protiv zaključka o obustavi postupka Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područne jedinice u Zagrebu, klasa: UP/I-362-02/99-02/1766, urbr.: 531-07/2-21/5-00-13 od 24.02.2000., u predmetu protupravne gradnje, na temelju članka 225. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku preuzetom Zakonom o preuzimanju Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91), donosi slijedeće

**RJEŠENJE**

Žalba se odbija.

**Obrazloženje**

Pobijanim zaključkom navedenim u uvodu obustavlja se inspekcijski postupak pokrenut u predmetu postavljanja kableske televizije Dugave, u Zagrebu, Sv. Mateja 125. i 121.

Protiv tog zaključka izjavili su u uvodu imenovani pravovremenu žalbu u kojoj navode da je spornim radovima ukinuta postojeća mreža KTV, te je postavljena nova kableska mreža za KTV kojom su žalitelji ostavljeni bez TV i radio signala.

Navode da je građevna i uporabna dozvola koju navodi prvostupanjsko rješenje izdana za raniji sistem, a ne za postojeći.

Smatraju da se tim radovima uništila cjelovitost postojeće kabelaške mreže, oštetili telefonski priključci, interijer zgrade kao i onemogućeni svi suvlasnici da se koriste zajedničkom zemaljskom i satelitskom antenom.

U konkretnom slučaju da se ne radi o "zamjeni i popuni opreme" jer da ista nije u skladu sa namjenom kao što to predviđa čl. 3. Zakona o gradnji.

Predlažu stoga da se vrati u funkciju stari sistem KTV.

Žalba nije osnovana.

Prema ocjeni ovog drugostupnog iskog tijela u konkretnom slučaju zamjene ranijeg uređaja sa novim radi se prvenstveno o sporu među suvlasnicima predmetnih zgrada.

Naime, o pitanjima zajedničkih uređaja u zgradi valja raspraviti u smislu odredaba utvrđenih Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima koje uređuju pitanje poduzimanja radova na zajedničkim dijelovima zgrade koja je u suvlasništvu.

Glede pitanja da li se u ovom slučaju radi o građevnim radovima na koje se primjenjuju odredbe Zakona o gradnji ("Narodne novine", br. 52/99, 75/99 i 117/01) ovaj organ cijeni da se ne radi o takvim radovima

Naime, obzirom na činjenicu da je prije postojao uređaj za istu namjenu, za koji je izdana građevna i uporabna dozvola, te da je taj uređaj, prema preporuci Hrvatskih telekomunikacija, iznesenih u dopisu od 8.11.1999.g., zamijenjen novim uređajem ali s drugim tehničkim karakteristikama, ovo tijelo cijeni da se u ovom slučaju radi o radovima na zamjeni opreme, te da su ti radovi namijenjeni za istu namjenu tj. za korištenje kabelaške TV naprave, ako što to određuje čl. 3. cit. Zakona o gradnji.

Slijedom rečenog smatra se da žalbeni razlozi nisu osnovani i pravno odlučni za drukčiju odluku u ovoj upravnoj stvari, pa je stoga i žalbu valjalo odbiti pozivom na čl. 240. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku.

Upravna pristojba je naplaćena.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje konačno u upravnom postupku te se protiv njega ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u Zagrebu. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja i predaje se neposredno ili preporučeno poštom Upravnom sudu Republike Hrvatske

NAČELNIK  
Ksanta Vojvodić, dipl. pravnik



#### DOSTAVITI

1. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područna jedinica u Zagrebu uz svez spisa i 2 primjerka rješenja radi uručjenja strankama
2. Spis - ovdje