



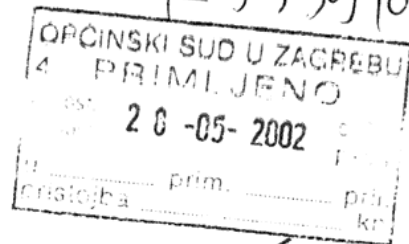
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED JURO MARTINOVIĆ & VINKO ADŽIĆ

ZAGREB, Držićeva 6/3

Tel: +385 (0)1/611-20-62 Tel/fax: +385 (0)1/611-20-61

e-mail: odvjetnicki.ured.martinovic-adzic@zg.tel.hr

P-5539/02



OPĆINSKI SUD ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužitelj: *Jasenka Dokuš* iz Zagreba, Garićgradska 7, zastupan po:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JURO MARTINOVIĆ & VINKO ADŽIĆ
Zagreb, Držićeva 6/III
Tel./Fax.: 611-2061 / 611-2062

Tuženik: *Tomislav Čižmek*, Vijenac Frane Gotovca 1, Zagreb, .

TUŽBA

x2, Punomoć, Prilozi

radi naknade štete

V.p.s.: 50.000,00 kn

I Tužiteljica je jedina vlasnica i predsjednica uprave privatne tvrtke Antena J.D. d.o.o., koja je koncesionar-nositelj koncesije kableske televizije na razini dijela grada Zagreba, nasele Dugave. Narečenu koncesiju tvrtka u vlasništvu tužiteljice stekla je na javnom natječaju, te sklapanjem Ugovora o ostvarivanju koncesije za izgradnju i uporabu kableske televizije kao javnih telekomunikacija br. KT-009, od 05. veljače 1998., sklopljenog sa Ministarstvom pomorstva, prometa i veza. U naselju Dugave tvrtka ima sklopljenih cca 2.900 ugovora o korištenju svojih usluga-osiguranje prijema tv satelitskih programa.

- Dokaz:**
- Ugovor o ostvarivanju koncesije od 5.2.1998.
 - Rješenje Trgovačkog suda Tt-95/17549 od 11.6.1997.
 - Nesporno
 - Saslušanje stranaka, po potrebi drugi dokazi.

II Tuženik je stanar naselja Dugave, predsjednik je Udruge građana naselja Dugave, nepoznatog broja članova, koja se obratila građanima naselja Dugave jednim letkom, kojeg je dostavila u četiri tisuće poštanskih sandučića predmetnog naselja, a u kojem se uvredljivo i neistinито govori o tužiteljici.

U narečenom pamfletu, govori se o kablesko distribucijskom sustavu za prijem tv programa, a potom nedopustivo imputira tužiteljici sudjelovanje u korumpiranju činovnika gradske vlasti i Vijeća za telekomunikacije, pripisujući joj pohlepu i gramzljivost, kao i da je «manipulacijom, protupravno i protuzakonito, lažno se predstavljajući, obmanula dio vlasnika», te je takvim pisanjem tuženik uvrijedio i oklevetao tužiteljicu pred više od 10.000 članova obitelji naselja Dugave i narušili joj poslovni ugled.

- Dokaz:**
- Preslik predmetnog listića.

III Informacije koje su o tužiteljici iznesene u članku neistinite su i uvredljive. Naime, tužiteljica je kao što je gore izneseno vlasnica tvrtke koja je legalni nositelj koncesije, sa oko 90 % stanara naselja ima sklopljene ugovore o korištenju usluge omogućavanja prijema

satelitskih tv programa, posluje bez ikakvih afera, te ozbiljnijih primjedbi na kvalitetu pruženih usluga, sa stalnim rastom broja pretplatnika na usluge, sve do pojave predmetnih objeda iznesenih putem pamfleta kojeg je osmislio i distribuirao tuženik.

Dokaz: - Saslušanje tužitelja, a po potrebi i svjedoka iz naselja.

IV Tužiteljica je predmetnim objedama doživila profesionalnu i moralnu diskvalifikaciju, jer je prikazana kao osoba koja se radi vlastitih probitaka poslužila nemoralnim metodama radi stjecanja nepripadane joj materijalne dobiti. Nakon što je listić razaslan po poštanskim sandučićima, tužiteljicu su privatno i u tvrtku nazivale nepoznate osobe i vrijeđale u kontekstu sadržaja pamfleta, a nakon objave članka u Vjesniku, nazivali su je i prijatelji, te se raspitivali o istinitosti tvrdnji tuženika, tužiteljica je bila vidno uznemirena, izvjesno vrijeme nije bio sposobna za rad. Informacije u članku povrijedile su tužiteljčin ugled, dostojanstvo i čast, zbog čega ona trpi duševne boli.

Dokaz: - Saslušanje tužiteljice.
- Preslika članka iz Vjesnika.

V Tužiteljica predlaže da sud nakon provedenog dokaznog postupka donese sljedeću:

presudu

Tuženik Tomislav Čižmek prof. dužan je platiti tužiteljici Jasenki Dokuš, iznos od 50.000,00 kn s kamatama od dana donošenja presude I stupnja do isplate po stopi iz čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, te joj naknaditi parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

U Zagrebu, 28.05.2002.

Jasenska Dokuš