



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED JURO MARTINOVIĆ & VINKO ADŽIĆ

ZAGREB, Držićeva 6/3

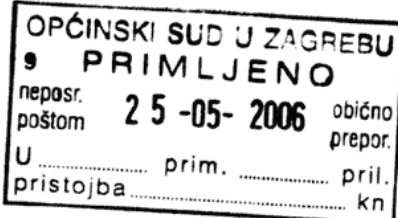
Tel: +385 (0)1/611-20-62 Tel/fax: +385 (0)1/611-20-61

e-mail: odvjetnicki.ured.martinovic-adzic@zg.tel.hr

Odvjetnički ured

0 5 -06- 7006

HERCUG



Na broj: P-5539/02

OPĆINSKI SUD ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužitelj: Jasenka Dokuš iz Zagreba, Garićgradska 7, zastupan po:

Tuženik: Tomislav Čizmek, Vijenac Frane Gotovca 1, Zagreb, .

ŽALBA

x3

tužiteljice

I. Presudom Općinskog suda u Zagrebu posl. br. P-5539/02 od 31. ožujka 2006. odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice, te je tužiteljica obvezana platiti troškove postupka tuženiku u iznosu od 5.490,00 kn.

Presudu iz prethodnog stavka tužiteljica u cijelosti osporava zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. ZPP-a, uključujući i odluku o troškovima postupka.

II. Prije svega, pogrešno je stajalište suda da predmetnim letkom od 20.4.02. nisu povrijeđeni ugled i čast tužiteljice. Naime, naselje Dugava predstavljaju cjelinu i Udruga Dugave koja je izdala letak, a koji je potpisao tuženik kao predsjednik te udruge, svi oni znaju za trgovačko društvo Antena JD d.o.o. koje je jedini koncesionar za kabelsku televiziju na tom području. Budući je Antena d.o.o. mala tvrtka, također svi znaju da je tužiteljica vlasnica i direktorica navedenog trgovačkog društva. Osim toga, navedeno društvo je već imalo sklopljene ugovore sa većinom stanara koji su putem poštanskih sandučića dobili predmetni letak, I na tim ugovorima u potpisu je bila navedena tužiteljica, te nema dvojbe da su svi koji su dobili predmetni letak znali da se navodi iz tog letka odnose upravo na društvo Antenu, jer drugih u naselju Dugave nije bilo, a što je nesporno utvrđeno.

Prema tome, kraj takvog činjeničnog utvrđenja neprihvatljivo je stajalište suda da tužiteljica nije dokazala da se navodi iz predmetnog letka odnose upravo na nju. Naime, iskazom svjedoka Jelene Strinarić Grancarić, kao i iskazom same tužiteljice je vidljivo da su telefonski pozivi i prijetejnje bili upućeni upravo tužiteljici, budući su pozivatelji za odgovornu osobu smatrali upravo tužiteljicu. Osim toga, poznanici i prijatelji su se informirali kod tužiteljice i nazivali je nakon objavljenog letka te bili zabrinuti za nju, i t.d.. Prema tome, sve to ukazuje da je tuženik predmetnim letkom nanio štetu tužiteljici.

Prema tome sud nije na pravilan način cijenio naprijed navedene dokaze, niti je iste iskaze stavio u kontekst vremena i gradskog područja gdje je letak bio dostavljen na adrese svih stanara naselja Dugave, a niti je sud posebno cijenio činjenicu da je društvo Antena JD d.o.o. jedini koncesionar na tom području, pa da bi se i predmetni letaka po prirodi stvari mogao odnositi isključivo na to društvo i njegove predstavnike, a ne na neka druga neodređena i nepoznata društva

koja s tim područjem nemaju baš nikakve veze. Dakle, izostala je savjesna i brižljiva ocjena svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno.

Zbog navedenih razloga sud je i pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz istih razloga tužitelj osporava i odluku suda o troškovima postupka.

III. Radi toga tužiteljica predlaže drugostupanjskom sudu da ukine osporenu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz obvezu tuženika na plaćanje troškova postupka nastalih u svezi podnošenja žalbe prema troškovniku.

U Zagrebu, 24. svibnja 2006..

Jasenka Dokuš, po:

Troškovnik:

- sastav žalbe 1.525,00 kn
- pristojba na žalbu prema odluci suda

ZAJEDNIČKI OPJEKATSKI URED
JUROSTUPANJSKI SUD
Zagreb, D. B. 18. 444
Tel./Fax.: 611-4201, 611-2032