

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 585

Poslovni broj: L -P-5539/02-13

Zapisnik

od 16. ožujak 2006. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Jasmina Crnić
Sudac

Tužitelj: DOKUŠ JASENKA

Tuženi: ČIŽMEK TOMISLAV

Monika Butković
zapisničar

Radi: ISPLATE

Sudac započinje glavnu raspravu u 11,15 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Sandra Kozina odv. vj.

Za tuženog: pun. Zoran Špoljarić odv. u zamjenu za odv. Hercega.

Utvrđuje se da je pristupila svjedokinja Jelena Strinarić Grancarić koja se upućuje na sudski hodnik do ponovnog poziva.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušat će se *svjedok Jelena Strinarić Grancarić*

ime oca Stjepan

datum rođenja 01.05.1951.godine

zanimanje magistar ekonomskih znanosti

adresa Svetog Mateja 125 Zagreb

Propisno upozorena i opomenuta iskazuje;

Ja sam upoznata sa sadržajem predmetnog letka te mogu reći da su u svezi sa tim letkom tužiteljicu u firmu u kojoj sam ja zaposlena kao administrator doista telefonom uznemiravale razne osobe. Naime, u to doba je bilo potpisano dosta ugovora sa korisnicima pa su ljudi znali da je tužiteljica direktor firme i tražili su da razgovaraju upravo sa noom. Ti ljudi su joj prijekali a ja sam bila i prisutna takvim razgovorima te sam slušala što im je tužiteljica odgovarala. Na posebno

pitanje navodim da su pozivi u to doba bili vrlo učestali gotovo non stop a to je trajalo cijelu tu godinu a i dan danas ljudi zovu i pozivaju se na navode letka i optužuju za krađu. Na posebno pitanje pun. tužitelja navodim da je tužiteljica zbog poziva otišla na bolovanje a znala se i rasplakati zbog istih. Nakon toga bilo je mnogo otkaza ugovora pozivanjem na letke. Nitko od osoba koje su uznemiravale telefonom nisu se predstavile no kako imamo čitač pozivnih brojeva siječem se da su mnogi pozivi dolazili iz ulice Kauzlarićev prilaz. Ja se ne sjećam niti jednog imena. Ja ne znam da li je tužiteljica podnosila kaznene prijave zbog telefonskih poziva.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zabranjuju se pun. tuženika sljedeća pitanja; "Da li je svjedok u braku?" i "Da li je suprug svjedoka zaposlenik GSKG?"

Na posebno pitanje svjedok navodi da se na sjeća imena osoba koje su zbog letaka otkazale ugovor Anteni. Svjedok posebno napominje da neke od osoba nisu niti htjele sklopiti ugovor s Antenom također pozivajući se na navode iz letka no njihovih imena se ne sjećam a nisu se takve osobe niti predstavile.

Prisutni ne postavljaju pitanja svjedok nema drugo za iskazati.

Pun. tužene osporava iskaz svjedoka u cijelosti navodeći da se svjedok ne sjeća imena osoba koje su zvale telefonom i prijetile kao ni osoba koje su zbog letaka otkazale ugovor, a smatra svjedoka pristranim iz razloga što je zaposlenica pravne osobe u kojoj je tužiteljica direktorica.

Stranke ne stavljaju daljnje dokazne prijedloge i predlažu zaključiti glavnu raspravu, traže trošak prema troškovnicima koje predaju u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Vrši se uvid u spis.

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Glavna rasprava zaključena.

Ročište povodom objave presude održati će se dana 31. ožujka 2006. godine, u 8.00 sati, što prisutni primaju na znanje i odriču se pisanog poziva.

Dovršeno u 11:37:04

Sudac

Stranke

Zapisničar