

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 585

Posl.broj L - P-5539/02-7

Zapisnik

od 23. lipanj 2003.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zagrebu
Prisutni od suda:

Jasmina Crnić
Predsjednik vijeća - sudac

Tužitelj: DOKUŠ JASENKA

Članovi vijeća

Tuženi: ČIŽMEK TOMISLAV

Monika Butković
zapisničar

Radi: ISPLATE

Predsjednik vijeća - sudac započinje glavnu raspravu u 8,50 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za tužitelja: osobno, pun. Juru Martinović odv. j.
Za tuženog: osobno, pun. zz Zoran Špoljarić odv. vj.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, također ističe prigovor promašene aktivne legitimacije.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušat će se tužiteljicu osobno kao stranku u svrhu dokazivanja

TUŽITELJICA DOKUŠ JASENKA

ime oca Stanislav
godina rođenja 1960
zanimanje direktor
adresa Zagrebačka 70, Gračac

Propisno opomenuta i upozorena iskazuje;

Ja sam za postojanje letka saznala odmah isti dan obzirom da je letak dostavljen svim korisnicima kabelaške televizije te istaknut na svim zgradama a objavljen je i u Vjesniku te je bila i emisija na tu temu u Zagrebačkoj panorami. Ja sam ovaj letak pročitala te me povrijedilo u početku navedeno da je moje poduzeće Antena j. d. d.o.o. izvršilo krađu. Ja sam zaključila da

letak govori upravo o poduzeću čiji sam ja direktor i vlasnik jer je samo moje poduzeće jedini koncesionar na tom području. Na posebno pitanje kako je letak pogodio upravo mene navodim da je poduzeće Antena j. d. d. o. o. maleno poduzeće te kada se navodi da je ono izvršilo krađu to zapravo znači da sam krala upravo ja to me šokiralo, a zvali su me korisnici i poznanici. Ja smatram da mi je navodima u predmetnom letku povrijeđena i časti i ugled i dostojanstvo jer je moje poduzeće koje je legalno radilo do tada, određeno vrijeme bilo blokirano i nije radilo jer ja 10-ak dana nisam mogla funkcionirati nisam radila bila sam kod kuće i uzimala sedative. Osim toga netočno je i neistinito da je poduzeće kojega sam direktor na nelegalan način i uz korupciju vlasti i ministarstva dobilo koncesiju jer je to postignuto na legalan način natječajem te se odvija pod nadzorom Ministarstva. Ništa navedeno u letku nije istinito već su u letku navedena tumačenja autora koja nisu u skladu sa Zakonom. Na posebno pitanje navodim da smo jedini poduzetnici u ovom području mi odnosno moje poduzeće te su me povrijedili navodi pohlepa i grabež poduzetnika. Svi pretplatnici dobrovoljno su sklopili ugovor sa mojom firmom. Ja sam ranije radila na psihijatrijskom odjelu u Novoj bolnici te sam po preporuci prijatelja koji tamo rade uzimala sedative koje sam dobila na recept od svog liječnika opće prakse. U naselju Dugave ima 3.400 stanova koji su naši pretplatnici. Na posebno pitanje pun. tužene navodim da za vrijeme izbjivanja sa radnog mjesta nisam otvorila bolovanje. Ja nemam medicinske dokumentacije koja bi potvrdila da sam uzimala sedative i da bi to bilo nužno. Ja neznam točna imena korisnika koji su me nazivali telefonom a zvali su me još i prijatelji koji su tražili još o tome informacije. Na posebno pitanje pun. tužene da li danas moje poduzeće ima ugovor o zakupu kablenskog distribucijskog sustava Dugava navodim da to nije bitno za moje poslovanje. Na posebno pitanje tuženika navodim da je poduzeće Antena j.d. d.o.o. gradilo kablenski distribucijski sustav te je stoga i vlasnik a što je potvrđeno tehničkim pregledima ministarstva a o tome ne postoji nikakva vlasnička isprava.

Prisutni ne postavljaju pitanja tužiteljica nema drugo za iskazati.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušat će se tuženika osobno kao stranku u svrhu dokazivanja.

TUŽENIK ČIŽMEK TOMISLAV

ime oca Ivan

godina rođenja 1971

zanimanje student

adresa Vijenac Frane Gotovca 1

Propisno opomenut i upozoren iskazuje;

Ja sam predsjednik Dragovoljne udruge građana za audio vizualne komunikacije, te sam kao predsjednik potpisao predmetni letak. Ja nisam njegov autor, autor istoga je Mio Đerek no ja sam podržao inicijativu i isti potpisao. Radi se o inicijativi članova naše udruge, a čiji je cilj razvoj audio vizualnih komunikacija. Ovaj letak samo je obavijest vlasnicima stanova u naselju da su sa stanovima kupili i sistem za dvosmjernu kablensku komunikaciju. Letkom ni na koji način nije upućivano niti se odnosi na tužiteljicu koju ja uopće niti ne poznajem niti na njezinu firmu. U letku se spominje samo zajednički uređaj stambene zgrade a to je kablenska televizija u naselju Dugave. Na posebno pitanje navodim da je u letku zaista navedeno da su stanovnici zaista izmanipulirani od strane ministarstva pomorstva i veza te gradskih vlasti dok se poduzetnici spominju samo kao općenita pojava u našem društvu. Naš letak odnosi se upravo na onaj dio naveden u tehničkom opisu elektroinstalacija u prilogu ugovora o kupnji stana u kojem se u točki III navodi da se prije radio televizijskog programa omogućava preko centralne zajedničke

prijamne antene koja prima program za naselje. zatim se program prenosi kroz kabelsku mrežu u svaki objekt do svakog stana. Izvor za priključak audio i TV nalazi se u dnevnoj sobi a omogućuje se praćenje programa za sve kanale. a TV program Zagreb I i II , Ljubljana I, Sarajevo I Graz II . utvrđuje se da su zadnje dvije rečenice prepisane iz dokumentacije koju je na uvid predao tuženik, a koje se zajedno sa ugovorom o kupnji stana obvezuje dostaviti u spis. Ja sam pročitao sadržaj prilikom potpisivanja, no nisam profesor kao što je u letku navedeno. U naselje Dugava distribuirano je letaka koliko ima vlasnika stanova i isti su stavljeni u kaslić a nisu ljepljeni na zgrade, ja neznam točan broj vlasnika stanova, a mislim da ih ima 4.864. Udruga ima 30-ak članova. Ja koncesiju koju ima poduzeće tužiteljica smatram nelegalnom, a nisam pokrenuo postupke kod suda jer nemamo ni novaca, a udruga nije ovlaštena. Sustav distribucije je funkcionirao prije dolaska firme tužiteljice. Na posebno pita nje pun. tužitelja navodim da ja nisam stručnjak i ne mogu reći u kojem opsegu je pružana usluga prije dolaska tužiteljice a opseg te usluge ovisi o tehničkoj opremi. Ja nisam imao ugovor sa Antenom d.o.o. Ja neznam da li je netko od članova udruge imao ugovor sa poduzećem tužiteljice. Ja nisam napisao nikakav članak u Vjesniku, niti sam ja tražio da o tome Vjesnik piše a letak nije objavljen niti u Zagrebačkoj panorami sa novinarkom vjesnika razgovora je Mio Đerek. Koliko ja znam protiv mene osim ovog postupka niti tužiteljica niti njena firma ne vode nikakav postupak.

Sud donosi

r j e š e n j e

Saslušat će se tuženika u svrhu oslobodenja od plaćanja sudskih pristojbi u ovom postupku.

Ja nemam nikakvih nekretnina, niti vrednijih pokretnina u svom vlasništvu stanujem sa majkom , ocem i bratom u istom domaćinstvu . te me roditelji i uzdržavaju. Otac i majka su u penziji i primaju istu u iznosu od 2.500,00 do 3.000,00 kuna mjesečno dok je brat zaposlen i radi u privatnom poduzeću i prima plaću u iznosu od oko 3.000,00 kuna mjesečno.

Sud donosi

r j e š e n j e

Oslobađa se tuženika od plaćanja sudskih pristojbi u ovom predmetu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Podjeljuje se tuženiku rok od 8 dana za dostavu u spis danas na uvid predanog ugovora o kupoprodaji stana i priloga istom.

Dodjeljuje se strankama rok od 15 dana za očitovanje na iskaze, te daljnje dokazne prijedloge.

Današnja se rasprava odgađa sljedeća će biti zakazana pisano.

Dovršeno u 9:43

Sudac

Stranke